

نحو نظرية اسلامية

مقدمة وتعريفات

تتناول هذه الدراسة قضية فكرية هامة وهي تنظيم المعرفة عند المسلمين • وقد يكون من المفيد أن نبدأ بتعديد مفهوم واضح لتنظيم المعرفة قبل أن نتناول القضية الاساسية من الدراسة وقد أجرنا هذا الى تعريف بعض الالفاظ التي سوف نستعملها •

تنظيم المعرفة

يقصد بتنظيم المعرفة Organization of Knowledge المحاولات التي قام بها العلماء والفلاسفة وعلماء المكتبات والمعلومات وغيرهم على مر العصور لتصنيف العلوم وتصنيف المعرفة والكتب • وقد استعمل اللفظ هنري الفلين بليس H.E. Bliss عالم التصنيف الامريكسي في عنوانين لكتابين من كتبه :

1. The organization of knowledge and the system of the sciences (1929).
(تنظيم المعرفة ونظام العلوم)

تنظيم المعرفة

● للدكتور : عبد الوهاب عبد السلام أبو النور

2. The organization of knowledge in libraries and the subject approach to books (1939).

(تنظيم المعرفة في المكتبات والمعالجة الموضوعية للمكتب)

وقد تتبع في أولهما المحاولات التي بها العلماء لاعداد تصانيف للمعرفة والعلوم على مر العصور تمهيدا للوصول الى نظرية خاصة بتنظيم المعرفة بصورة معينة ، وهو ما اسماء باصطلاح العلماء والتربويين Educated and Scientific Consensus.

وفي كتابه الثاني درس أنظمة التصنيف التي كانت تستعمل في المكتبات حين صدور الكتاب ، كما نقد هذه الأنظمة ، ودرس المفاهيم الاساسية للتصنيف ووضع في النهاية نظرية او أساسا لتصنيف المكتبات بنى عليها فيما بعد تصنيفه الببليوجرافي * ومن هذا يتضح أن تنظيم المعرفة ذو شقين :

١ - تصانيف الفلاسفة والعلماء *

٢ - وتصنيف المكتبات *

وهما مرتبطان ارتباطا قويا (١) * وتنبني نظرية بليس على الربط بينهما * وليس هنا مجال مناقشة آراء بليس عن الاصطلاح او عن ارتباط تصنيف المعرفة بتصنيف الكتب ولكننا أردنا فقط الخروج بتعريف لتنظيم المعرفة وعلاقتها بالتصنيف (٢) *

وفي سنة ١٩٦٥ أصدر نيدهام وهو من أساتذة التصنيف في ليفربول كتابا يحمل العنوان التالي :

The organizing of knowledge in libraries

وهو يقارب كتاب بليس الثاني من حيث العنوان الامر الذي قد يوحى بأن المحتوى متشابه ، ولكن نيوهام يختلف اختلافا كبيرا عن بليس ، فهو يعنى بوظيفة التنظيم في المكتبة أساسا . وقد أصبحت وظيفة التنظيم في المكتبة تشمل كل عناصر الاعداد سواء منها ما كان شكليا يعنى بالملاحق المادية للمواد أو ما كان منها موضوعيا يعنى بالمحتوى الفكري . وقد اصطلح على تسمية الجانب الاول بالفهرسة الوصفية ، واصطلح على تسمية الثاني بالفهرسة الموضوعية . وتضم الاخيرة محورين : التصنيف ورؤوس الموضوعات . وترتيب الاخيرة هو الترتيب الألفبائي أما الاول فيتخذ الترتيب العلمي ، وهو الذي ينطبق عليه مفهوم تنظيم المعرفة بصفة خاصة إذ ان الترتيب الألفبائي لا يهتم بالجانب العلمي وانما يهتم بالترتيب المرضي . ولذلك فان الذي يعنينا هنا من عناصر التنظيم هو التصنيف .

والتصنيف Classification هو بالمعنى العام جمع الاشياء المتشابهة وفصل الاشياء غير المتشابهة . ويتحدد التشابه والاختلاف على أساس امتلاك الاشياء أو عدم امتلاكها لصفة جوهرية تسمى الخاصية Characteristic

وهناك تطبيقات متنوعة لهذا التعريف في مجالات مختلفة :

فالتصنيف الفلسفي Philosophical هو المحاولات التي قام بها الفلاسفة لتصنيف المعرفة ، ولم يكن لهذا النوع من التصنيف غاية عملية يبتغيها الفيلسوف ، بل كان مجرد رياضة عقلية يعرض من خلالها تصوره لتنظيم المعرفة ، وتعد جزءا من فلسفة ، ولم يكن هذا بهدف الاستعمال في المكتبات .

والتصنيف العلمي Scientific هو نوع من التصنيف يصدق على تصنيف الكائنات الحية بصفة خاصة . وهو يعرف باسم Taxonomy أي تصانيف الاحياء . وهناك أمثلة كثيرة على هذه التصنيفات في علوم النبات والحيوان خاصة . وقد كان الغرض منها مساعدة العلماء في نسبة مكتشفاتهم الجديدة من النباتات والحيوانات . ففي هذا النوع من التصنيف تقسم الكائنات الحية (النباتات والحيوانات) وفقا للصفات التشريحية لها الى رتب وطبقات وطوائف وخصائل معينة . ويسجل عن كل فصيلة أو طائفة سلسلة من الخصائص يمتلكها أفرادها . وحينما يظهر كائن جديد يكتشفه العلماء يقومون بشرحه .

وبمقارنة سلسلة الخصائص التي لهذا الكائن مع الخصائص المختلفة لكل فصيلة أو طائفة يمكن معرفة الفصيلة التي ينتمي إليها الكائن الجديد ، أي يمكن تصنيفه ونسبته إلى القسم الأكبر الذي ينتمي إليه .

وقد كانت هذه العملية مفيدة للعلوم الطبيعية وساعدت في تقدمها . ورغم أن غاية هذا النوع من التصنيف غاية عملية ، إلا أن الفرض منه كان خدمة العلوم الطبيعية ومن ثم فهو يعد جزءاً منها ولا يمتدأها إلى الاستعمال في المكتبات . وهناك نماذج كثيرة من التصنيف العلمية (٣) .

أما تصنيف الكتب Book Classification أو التصنيف البيبليوجرافي Bibliographic فهو يهدف إلى جمع الكتب والمواد التي تعالج موضوعاً واحداً في مكان واحد من رفوف المكتبة أو فهرسها أو سن البيبليوجرافيات المختلفة التي ترتب بالموضوع . وقد أطلق عليه تسميات أخرى منها تصنيف المكتبات Bibliothetical, Library class وتصنيف الوثائق Documentery وتصنيف المعلومات Information ، وأخيراً التصنيف لأغراض تنظيم واسترجاع المعلومات (٤) . والتسميات جميعاً تصدق على تصنيف الكتب وفهرسها من أوجه المعلومات . وحيثما توجد المعلومات فلا بد من التنظيم ، إذ لا بد أن العلماء سوف يطلبون المعلومات من خلال الموضوع ، أي سوف يطلبون معلومات في موضوع معين ، ولذلك فإن التصنيف قديم قدم المعلومات نفسها . ولكن التسميات السابقة حديثة نسبياً ، فقد وجد رجال المكتبات أن التصنيف يستعمل في العلوم الطبيعية بنجاح فأرادوا هم أيضاً أن يستفيدوا منه في عملهم ، إذ أنهم يهتمون كذلك بتنظيم العلوم والمعارف المسجلة في الكتب . كما أن العصر كان عصر العلوم الطبيعية وكانت المجالات المختلفة تحاول أن تعزو حذوها في الطرق والمناهج . ولذلك لجأ رجال المكتبات في المرحلة الأولى إلى تصنيف العلوم . ولما كانت هذه التصنيفات تعتمد اعتماداً كبيراً على التصنيف المتطلي دخلت الأسس الفلسفية والنظرية للتصنيف إلى تصنيف الكتب .

وحيثما دخل التصنيف بالمنهزم الحديث إلى عالم المكتبات كانت الوحدة البيبليوجرافية السائدة والمقبولة هي الكتاب ، ولذلك ارتبطت التسمية به فللنا تصنيف الكتب والمكتبات ، كما قلنا التصنيف البيبليوجرافي للفرقة بينه وبين التصنيف الفلسفي والتصنيف العلمي .

ولكن في العقود الأخيرة بدأت أهمية جديدة للمعلومات تظهر وتحتل مكانها في عالم النشر والبحث ، مثل المجلات والأبحاث والتقارير ، والأفلام ، والمصنفات العلمية وغيرها . ولذلك كان من الضروري أن يغير علم المكتبات من هذه التطورات فاعتبرت هذه ، جميعا وثائق تضم معلومات . ومن هنا جاءت التسمية : تصنيف الوثائق ، ثم التصنيف لأغراض تنظيم واسترجاع المعلومات . بل إن علم المكتبات نفسه قد عبر في تسميته عن هذه التطورات فأصبح علم المكتبات والمعلومات ، أو علم المعلومات فقط .

وقد قام علماء تصنيف المكتبات بأعداد عدد من التصنيفات أو الأنظمة التي تطبق في المكتبات على وحدات الانتاج الفكري . وأصبح التصنيف من أهم فروع علم المكتبات إن لم يكن أهمها على الإطلاق . وذلك لأنه يعني بالمحتوى الفكري للوثائق . وهو - أي المحتوى - هو السبب الذي من أجله تقتنى الكتب والوثائق ومن أجله تنظم وتستمار ، بل من أجله نشأ علم المكتبات أصلا . ولما كان التصنيف يعتمد على الخاصية الجوهرية ، وهي هنا المحتوى الفكري أو الموضوع ، فإن كلمة تصنيف الكتب تعني تنظيمها بالموضوع وليس بأية طريقة أخرى من طرق الترتيب .

ونظام التصنيف أو خطته System or Sheme هو الأداة التي يستعملها المصنفون لتحديد أرقام التصنيف للموضوعات المختلفة . وهو نوعان :

التصنيف العام أو الشامل General والعاص أو المتخصص Special
والأول يضم كل فروع المعرفة البشرية ، والثاني يضم فرعا واحدا منها فقط .

التصنيف في المكتبات العربية :

مما لا شك فيه أن العرب قد عرفوا التصنيف ، فحيث توجد المكتبات يوجد التصنيف . وقد كانت المكتبات مزدهرة في العالم الإسلامي ، وعليها اعتمدت النهضة العلمية التي وصلت إلى القمة في قرون قليلة . ولكن الدراسات التي تعرضت لتاريخ المكتبات في الإسلام - على قيمتها وأهميتها - لم تهتم اهتماما كبيرا بالجوانب الفنية ، بل اهتمت بالمكتبات نفسها كظاهرة علمية حضارية أو تربوية . وقد جاءت دراسات كثيرة منها وسط كتب تؤرخ للحياة العقلية عند المسلمين ، أو الحياة التربوية ، أو في كتب التاريخ والمخطوط والأدب والتراجم . ولا زلنا بحاجة إلى دراسة معمقة للجوانب الفنية في المكتبة الإسلامية على ضوء علم المكتبات الحديث ، من حيث الفهرسة والتصنيف ، الخ .

ولو أننا اعتمدنا في تقدير حالة تصنيف المكتبات الإسلامية على ما تضمنته المصادر المختلفة من التصنيف عند العرب ، لأمكننا أن نفترض أن التصنيف في المكتبات الإسلامية كان على درجة عالية من الرقي . فقد حفلت المصادر الإسلامية بالتصنيف التي أهدتها الفلاسفة والبيولوجيون والعلماء اهتموا من القرن الرابع الهجري وحتى وصلت الى ذروتها في القرن العاشر . بل لقد رفع العلماء المسلمون التصنيف الى مرتبة العلم حيث جعله طاش كبري زادة واحدا من العلوم الثلاثمائة التي اشتمل عليها مفتاح السعادة وأسماء علم تقاسيم العلوم . ولقد زاد على ذلك ترفعة على طريقتين من طرائق التصنيف هما في الحقيقة أهم ما أدركه العقل الانساني في هذا الصدد وحتى عصرنا الحاضر ، بل أن طريقة التحليل عند طاش كبري زادة تماثل أحدث الطرق العلمية في التصنيف والتي لا تزال قيد الدراسة والبحث في لندن في الوقت الراهن .

ولا شك أن هذه هي صورة التصنيف عند المسلمين لأن طاش كبري زادة لا يأتي بشيء من اختراعه وإنما هو مسجل أمين لحالة العلوم عند العرب والمسلمين ، ولولا أنه وجد تراثا فكريا قويا في الموضوع لما جعله فرعا من الفروع التي سجلها قائمة برأسها . وقد يتضح هذا أكثر عند الحديث على التصنيف الاسلامي فيما بعد .

وقد كان هذا هو شأن التصنيف اهان عصر الحضارة الإسلامية الزاهر ، ولكن الاسود لم تستمر على هذا النحو ، إذ صلت عوامل متعددة على تأخر المسلمين وعلى انتقال زمام الحضارة والتقدم الى الغرب فنشأت العلوم الحديثة وقطعت شوطا بعيدا في طريق التقدم .

وقد بدأنا في العصر الحديث نحاول تمويض التخلف وسد الفجوة التي تفصلنا عن الأمم المتقدمة ، وكان لا بد من ادخال العلوم الحديثة لوفدنا إليها أو ولدت الهناء ادراكا منا لأهمية العلم في صنع التقدم .

وقد كان علم المكتبات من العلوم التي ولدت الهناء من جديد ، فدخل الى أوطاننا على المستوى الأكاديمي ممثلا في انشاء دراسات أكاديمية في الجامعات العربية ، وعلى المستوى التطبيقي ممثلا في محاولة المكتبات العربية تطبيق الممارسات الحديثة .

وإذا كان التقدم الحضاري يعتمد على العلم ، فإن العلم لا يمكن أن يتعض بدون المكتبات والمعلومات والخدمات الببليوجرافية • وهي تهدف إلى توصيل المعلومات المناسبة للقارئ المناسب في الوقت المناسب وبالقدر المناسب • وتحقيق هذا لا يتم إلا بالتنظيم ، والتصنيف قوام عملية التنظيم أساسها ولها أنه كما ذكرنا يهتم بالمحتوى الفكري الذي من أجله تقتنى المعلومات أصلا •

لذلك كان من الضروري ، ومع بداية دخول علم المكتبات نظريا وتطبيقيا ، أن تثار قضية التصنيف ، أي بماذا تصنف المكتبات العربية • بل لعل هذه القضية كانت ولا تزال أهم القضايا التي تهتم بها المكتبات العربية باعتبار التصنيف أهم الركائز التي يستند إليها العمل في المكتبات ، وباعتبار غايته هي خدمة الباحثين والعلماء في آلاف المكتبات في الوطن العربي على امتداده •

وللإجابة على السؤال فلا بد من دراسة ثلاثة بدائل :

- ١ - اختيار أحد الأنظمة الأجنبية وتطبيقه كما هو •
- ٢ - اختيار أحد الأنظمة الأجنبية وتطبيقه بعد تعديله •
- ٣ - إعداد نظام عربي لهما ودعا ينبع من احتياجات المكتبات العربية ويوفر بكنائية للموضوعات العربية والإسلامية ويعبر عن الفكر العربي الإسلامي •

ودراسة البدائل الثلاثة تتطلب ما يأتي :

- ١ - دراسة أنظمة التصنيف الأجنبية دراسة نقدية ومقارنة لمعرفة هل تصلح كما هي للتطبيق في المكتبات العربية •
- ٢ - دراسة المعاولات العربية في التصنيف سواء كانت تعديلات لأنظمة أجنبية أم كانت نظاما خاصة ببعض المكتبات •
- ٣ - دراسة نظرية التصنيف ، وهي المنهج الذي وضعه علماء التصنيف لكي تبني على أساسه وتقيم أنظمة التصنيف ، ثم عرض الأنظمة الأجنبية عليها لمعرفة هل تصلح من وجهة نظر المنهج أم لا •

٤ - دراسة التراث الفكري العربي والاسلامي في موضوع التصنيف من جهة وفي الموضوعات الاخرى من جهة أخرى لمعرفة الى أي حد تتفق أو تختلف مع الثقافات الاخرى . وقد تمت دراسة من النوع السابق منذ عشر سنوات ولسنا نريد الاطالة بإيراد أية تفاصيل ولكن ما نود أن نقوله هنا هو أن الدراسة المشار اليها (٥) قد خلصت الى النتائج الآتية :

أولا : ان أنظمة التصنيف الاجنبية لا تصلح كما هي للمكتبات العربية :

١ - فهي باعتبارها أدوات للتنظيم المقتن للمعرفة تتبع اطارا عتيقا لتنظيم المعرفة ولا تتوافق مع المعرفة الحديثة، الانظمة الاجنبية - فيما عدا تصنيف الكولون لرانجاناتان عالم التصنيف الهندي - غلط حاضرة والمعرفة الحديثة معرفة تحليلية تركيبية . فالموضوعات الجديدة لا تنمو من خلال الانشطار أو التقسيم فقط ولكنها تنمو من خلال الاندماج أو الالتحام مكونة موضوعات مركبة جديدة . ولا شيء يمكن أن يدلنا على أي العناصر سوف تلتحم مع اليوم أو غدا لأننا لا يمكن أن نتوقع الارتباطات الموضوعية الجديدة التي سيكتب فيها المؤلفون والعلاقات الجديدة التي سينتجها البحث العلمي ، ومن ثم لا يمكن أن نعين سلفا عددا من القوالب الموضوعية التي يجب أن تقع فيها الموضوعات . وانما يجب أن تكون ثمة طريقة تتوافق مع الطريقة التي تنمو بها المعرفة . وهذه الطريقة هي الربط الحر للعناصر التي تتألف منها الموضوعات حيثما تظهر في الانتاج الفكري . وهو ما يعرف بالتركيب ، أي تحليل الموضوعات ثم تركيبها . وهو ما يعرف بالتصنيف التحليلي التركيبي أو المتعدد الأوجه . ورغم أن تصنيف الكولون يسير وفق هذا الاتجاه الا أنه لا زال معمل بحث أكثر منه خطة مكتملة يمكن العمل بها في المكتبات . وخطئ التصنيف العامة الاخرى هي من النوع العاثر الذي يحدد قوالب جاهزة لتصنيف الانتاج الفكري ، ومن ثم فهي لا تتوافق مع الطريقة التي تنمو بها المعرفة وتتكون بها الموضوعات المركبة الجديدة .

٢ - ان أنظمة التصنيف الاجنبية لا تعالج بكفاية الموضوعات العربية والاسلامية . لقد أعدت هذه الانظمة لثقافات ومكتبات مختلفة عن ثقافتنا . ومن حقها أن توفر للموضوعات التي تكون ثقافتها وتراثها وان تجمل هذه الموضوعات في المقدمة ، وأن توفر لها المكان المناسب والكافي . وهذا

لا بد أن يكون على حساب الموضوعات التي تكون ثقافات وأديان البلاد الأخرى . وإذا كانت هذه التخطئ على صواب فيما تفعله بالنسبة لثقافتها وأديانها فإن الخطأ كل الخطأ هو في محاولة تطبيقها - وحالها تلك - على ثقافتنا وديننا . فهي تضع الاسلام ضمن الديانات الأخرى موفرة له مكانا واحدا مقابل سبعمين مكانا للمسيحية . ونفس الشيء يصدق على اللغة العربية والادب العربي إذ يوضعان في الموضوعات الأخرى - أما التاريخ فينتطوي تصنيفها له على أخطاء كثيرة .

هذا فضلا عن أن الاطار العام الذي يضم تلك التفاصيل يختلف من الاطار العام للثقافة الاسلامية . وهذا ما سوف نفضله فيما بعد .

ثانيا : الاعمال العربية في التصنيف نوهان :

انظمة خاصة ببعض المكتبات مثل دار الكتب بالقاهرة ومكتبة الأزهر بالقاهرة أيضا .

وتعديلات لبعض الانظمة الاجنبية انصبت كلها على الجزء الثالث للتصنيف العشرين لديوي فيما عدا عمل واحد انصب على الطبعة الثامنة الموجزة (١٩٥٩) .

وهذه الاعمال لا تصلح هي الأخرى :

١ - فالانظمة الخاصة لا ترقى الى مستوى خطط التصنيف الحديثة ولا تضم من خصائص التصنيف الحديث قليلا أو كثيرا . وهي مجرد رؤوس موضوعات واسعة جدا لا تضم التفاصيل المطلوبة لتصنيف الانتاج الفكري الحديث ، ولا رمز لها ترقم به الموضوعات ولا كشاف .

٢ - التعديلات العربية لجزء التصنيف العشري اعتمدت على التصنيف العشري وهو خطة ممية أصلا . وقد حملت كل ميوب الأصل وازاقت اليه المزيد . وليس بوسمنا هنا أن نفضل في هذا الصدد منعنا للاطالة (٦) .

ثالثا : يبقى البديل الاول وهو اعداد خطة عربية عامة للتصنيف . وهذا هو اصعب البدائل ولكنه افضلها لأنه يحقق أسال المكتبات العربية ويضع حدا لحالة

الفوضى في الممارسة والتي تعاني منها - وكل من يعمل بالتصنيف في المكتبات العربية
يقدر قيمة هذا الكلام ، فهم يعبرون دائماً عن عدم الرضا عن الأدوات الموجودة •

هذا فضلاً عن أن لنا تراثاً تصنيفياً حافلاً كما سوف يتضح بعد قليل ، ولنا
في الموضوعات العربية والإسلامية تراث يجب أن يكون أساس أعداد تصنيف هذه
الموضوعات •

الخطة العربية للتصنيف :

أما وقد استقر بنا الرأي على أن نتخذ موقف التأميل بأعداد خطة عربية
كاملة للتصنيف وليس موقف التعديل ، فقد كان ولا بد من مزيد من الدراسات :

- ١ - ما هو المنهج الذي سوف تبني عليه الخطة العربية •
- ٢ - ما هو الإطار العام للخطة ، بمعنى ما هي الأقسام الرئيسية للخطة والإطار
الفكري الذي سوف ينتظمها •
- ٣ - ما هي الموضوعات التي ستمد لها تصنيف أصيلة ، وما هي الموضوعات
التي يمكن الاستفادة فيها من إنجازات الآخرين •

والتسلسل السابق هو التسلسل المنطقي لمراحل إعداد الخطة العربية للتصنيف ،
فلا بد من أن نحدد أولاً الأسس والمنهج ، ثم نحدد الإطار العام وذلك من خلال تعيين
الأقسام الرئيسية للخطة ثم ترتيبها ، ثم تحديد العلاقات بين المجالات الموضوعية
المختلفة ، الخ - ثم تأتي المرحلة الثالثة وهي إعداد التصنيف لعدد من العلوم
العربية والإسلامية الأصيلة والتي هي من مسئوليتنا نحن ، وهي الدين واللغة
والآداب والتاريخ والجغرافيا ، ثم المرحلة الأخيرة وهي أعداد تصنيف لبقية
الموضوعات •

وقد حدث تخالف في هذا التسلسل لظروف خاصة ، فقد بدأ تحديد المنهج
وتسميته ثم تطبيقه في أعداد تصنيف لعلوم الدين الإسلامي ، وذلك قبل تحديد الإطار
العام للخطة (٢) • ولم تكن ملامح النظرية الإسلامية في تنظيم المعرفة قد وضحت

او كتبت بعد . ولكن كان الافتراض الاساسي وقتها هو أن الدين الاسلامي يجب أن يسبق غيره من الموضوعات في خطة التصنيف العربية وذلك لكثرة الاسلام في نفوس المسلمين وفي المنهج العربي عندهم . وكل أنظمة التصنيف الاجنبية تبدأ بالفلسفة وهي تضم كتب الالحاد . والفارسيه المسلم يكره أن يرى كتب الالحاد تسبق كتب الاسلام وهي تضم علوم القرآن الكريم ، فهو يكره أن يرى على رفوف مكتبة كتب الالحاد تسبق الكتاب المزيين .

على أي حال فقد تم اعداد تصنيف مفصل لعلوم الدين الاسلامي على اساس المنهج الحديث في اعداد قوائم التصنيف ، وهو المنهج التحليلي التركيبي ، ثم أعطيت قوائم التصنيف المفصلة لعلوم الدين الاسلامي (٨) .

وقد غطت الخطة العربية بعد هذا خطوات أخرى ، فقد أوصى مؤتمر الاعداد الببليوجرافي الاول للكتاب العربي (الرياض في نوفمبر / ديسمبر ١٩٧٣) بتجريب الخطة العربية للتصنيف مبتدئة بعلوم الدين الاسلامي (٩) . وهكذا خرجت الخطة الى نطاق التطبيق والتجريب (١٠) .

والمفروض أن تستمر عملية اعداد تصانيف الموضوعات العربية الاسلامية بعد الاسلام ، مثل اللغة والادب ، الخ . وهذا يستلزم وضع الاطار العام للخطة وتعدد العلاقات بين الموضوعات وترتيب الموضوعات فيما بينها ، وهو ما يعرف بقضية ترتيب الاقسام الرئيسية . والحقيقة أنه في هذه النقطة بالذات تبدو أهمية اتباع النظرة الاسلامية الى تقسيم العلوم وترتيبها . وقد حاولنا ذلك سن خلال دراسة معمقة للفكر الاسلامي في هذه النقطة والحياة العقلية للمسلمين وأمكن في النهاية الخروج بنظرية لتنظيم المعرفة عند المسلمين من خلال ضم الجزئيات والشذرات التي وجدناها .

وحتى لا تطول الصفحات فسوف أركز على هذه القضية وحدها من قضايا الخطة العربية للتصنيف فيما تبقى من صفحات هذه الدراسة .

الاقسام الرئيسية لخطة التصنيف العربية

الخطوة الاولى في بناء نظام التصنيف العام هي تقسيم عالم المعرفة الى عدد من الاقسام تسمى الاقسام الرئيسية . وهذه لا تزال هي الطريقة السائدة والمتفق عليها حتى الآن ، مهما اختلف المنهج فيما وراء الاقسام الرئيسية . وعلى هذا جرى

أصحاب الخطط العامة السبع التي أنتجت حتى الآن بما فيهم رانجاناثان صاحب تصنيف الكولون .

وقد جرت محاولتان لنبد فكرة الاقسام الرئيسية واجراء التحليل على المعرفة ككل وبصورة مباشرة . حدث هذا من جاستون فرادان في الخمسينات ، ومن ديريك أوستن وجماعته والذين يحاولون اعداد تصنيف عام في داخل البيليوجرافية الوطنية البريطانية . وقد عرضت لهذه القضية في أماكن أخرى ولا داعي لاطالة الصفحات الآن بها . هاية ما أود أن أذكره الآن هو أن جهود الجماعة البريطانية في هذا الصدد لا زالت بحثا أكثر منها حقيقة مجسدة ، ومن ثم فحتى اذا حاولنا تقويمها فائنا نقومها في هذا الاطار : كإفكار قيد البحث وليست شيئا محسوسا . ولذلك فائنا نبقى على فكرة الاقسام الرئيسية لفئة التصنيف العربية كتقليد مستمر ومستقر حتى الآن (١١) .

القسم الرئيسي

القسم Class هو عدد من الاشياء أو المفردات التي تمتلك جميعا صفة واحدة ، هو كل الاشياء التي ترتبط أو ارتبطت أو يمكن أن ترتبط بواسطة التشابه ، وتتباعد بواسطة الاختلاف ، من كل الاشياء الاخرى في الطابع والخواص والعلاقات الجوهرية والهامة والانتقائية التي تعرف بها (١٢) .

والقسم بهذا المعنى لا يقتصر على الاقسام الرئيسية فقط ، ولكنه يعني كذلك الرتب أو الاقسام الأصغر . وقد عرف التراث العربي لفظ القسم بهذا المفهوم الفلسفي والمنطقي ، فهذا ابن سينا أسى رسالة له : أقسام المعلوم العقلية ، وكذلك فان العلماء كانوا يطلبون من المؤلفين في مقدمات كتبهم تعيين أقسام الملم ، كما أن طائفا كبيرا زاده قد سمى علم التصنيف علم تقاسيم المعلوم ، وهو مشتق من القسم .

وان تعريف القسم الرئيسي Main Class من الصعوبة بمكان ، وهو مصطلح يستعمل بكثرة للتعبير عن المجالات الرئيسية للمعرفة ، ولكن ليس هناك تعريف مستقر أو كافي للقسم الرئيسي لا عند علماء التصنيف ولا عند أصحاب الخطط العامة ، حتى عند بليس ، وهو الذي حظيت عنده قضية الاقسام وترتيبها

بأكبر قدر من الاهتمام . ويؤكد هذه الحقيقة أن عدد الأقسام الرئيسية في خطط التصنيف المختلفة يختلف اختلافا كبيرا ، إذ هو يرتبط بعدد الرموز المتاحة . ولو كان ثمة تعريف واضح ومتفق عليه للقسم الرئيسي لما حدث هذا الاختلاف لأن الجميع يتقسمون عالما واحدا هو عالم المعرفة ، كما أن ناتج التقسيم وهو الأقسام الرئيسية في خطة التصنيف يشتمل على المعرفة جميعا حتى وإن اختلف العدد من خطته الأخرى . فالأقسام كثر أو براءون أو بليس أو مكتبة الكونجرس أو رانجاناثان هي في مجموعها متفقة من حيث المحتوى وإن تفاوت محتوى وعدد الأقسام كل على حدة . وهذا يدل على أنه لا يوجد معيار يحدد بمقتضاه طريقة اشتقاق أو تكوين القسم الرئيسي .

والمفروض أن نبدأ بتعريف القسم الرئيسي ووضع معيار محدد له ، ثم نمضي في تطبيق هذا المعيار في تكوين الأقسام الرئيسية دون الخضوع لاحتياجات الرمز ، ثم تدوير الرمز المناسب الذي يكفي لعملية الترقيم . ولكن المشكلة هي أن عدد الرموز المتاحة محدود ، ومن ثم فلا بد أن تتأثر الأقسام الرئيسية بعدد الرموز المتاحة . فالحقيقة هي أن الأقسام الرئيسية في خطط التصنيف المختلفة ليست أقساما للمعرفة بل هي أقسام رمزية . والدليل على ذلك أن عددها يتفاوت : فهي في ديوي تسعة وقسم عام ، وفي بليس ٥٣ قسما ، وفي مكتبة الكونجرس ٢١ قسما ، وفي كثر قريب من ذلك ، وفي ط ٧ من الكولون ١٠٦ قسما رئيسيا . وهي مرتبطة بالرموز التي استخدمتها كل خطة . فاستعمل ديوي الأعداد وحدها وكان أمامه عشرة أماكن ، ومكتبة الكونجرس وكثر استخدموا الحروف وحدها (للأقسام) فكان أمامها ٢٦ قسما . أما بليس فقد استعمل الحروف الكبيرة والصغيرة والأعداد فكان أمامه مدى رمزي أكبر . وقد استعمل رانجاناثان كل هذه وأضاف إليها علامات أخرى ولذلك جاء العدد عنده أكبر .

ولو كانت الأقسام الرئيسية معرفة تعريفا كافيا على المستوى الذهني لما حدث هذا التفاوت ، ولكنها تقليد مرتبط بعدد الرموز المستعملة .

وقد كان من الضروري معالجة هذه القضية بالنسبة للغة العربية للتصنيف ، بمعنى : ما هو القسم الرئيسي ، وما هي الأقسام بالنسبة للغة العربية ، ثم ما هو ترتيب هذه الأقسام فيما بينها .

وقد وضعنا التعريف التالي للقسم الرئيسي :

القسم الرئيسي من أقسام المعرفة هو مجال أو دراسة متميزة عن غيرها ومتجانسة فيما بينها ، فتكون الدراسة متميزة بحيث لا يدخل فيها غيرها ولا تختلط بأقسام أخرى ويكون محتواها متجانسا • وقد لا يكون هذا التعريف قاطعا وكافيا لكل أغراض تصنيف المعلومات ولكنه ربما كان يصلح على الأقل للطبقة الأولى من خطة التصنيف ويصلح أساسا لعزل الأقسام الرئيسية للمعرفة •

وقد قمنا بدراسة مقارنة لمفهوم القسم الرئيسي على المستوى الذهني وفي خطط التصنيف المختلفة • وقد خرجنا من الدراسة بقائمة للأقسام الرئيسية وأضفنا إليها الدراسات العربية والإسلامية كاقسام مستقلة (١٣) •

ترتيب الأقسام الرئيسية في خطة التصنيف العربية

والنظرية الإسلامية لتنظيم المعرفة •

بعد تحديد قائمة الأقسام الرئيسية فإن الخطوة التالية هي ترتيب هذه الأقسام ، بمعنى تحديد تسلسل ترتيب بمقتضاء الأقسام في القائمة • ولا شك أن هناك ترتيباً أفضل من ترتيب آخر • وقد كان من الضروري تعريف الجذور والتأثيرات الثقافية التي تخضع لها عملية ترتيب الأقسام الرئيسية • وإذا كنا قد بدأنا بالإسلام فقد كان من الضروري تكملة التسلسل من جهة واكتشاف الأساس العقلي والعلمي للعملية كلها • والبعض لا يهتم بهذه القضية ويرون تطبيق نظام أجنبي ولا يجدون بأساً في أن تكون الفلسفة هي أول الأقسام في خطة تصنف بها المكتبات العربية (١٤) •

لقد وضعت منذ عشر سنوات تقريرا افتراضيا سجلته في مقدمة كتاب مفتاح السعادة فقد كتبت في تلك المقدمة بحثا عن التصنيف عند العرب ، وعددت الأسباب التي تدعونا لدراسة تاريخ التصنيف ، فكتبت في ذلك الحين :

« وفوق ذلك : فإن نظم تصنيف المعرفة تعد صورة للحياة العقلية لدى أصحابها وعند الأمة التي نشأت فيها وفي العصر الذي وضعت فيه ، هي مرآة تنمكس

عليها الحياة العقلية وصورة للنظام التربوي عند هؤلاء الاقوام في المصور الثقافية المختلفة ، وهي صورة توضح المسار الذي سارت فيه حركة المعرفة منذ أقدم المصور حتى انتهت الى عصرنا الحاضر ، وهي صورة لمجرى التفكير البشري في تاريخه الطويل ، (١٥) .

وقد كان هذا الافتراض قد سجل في ذلك الوقت لمجرد تبرير دراسة أنظمة التصنيف التي أعدها العلماء والفلاسفة للمعرفة ومنها التصنيف الذي أعده صاحب مفتاح السعادة نفسه . ولم يكن يدور بظني في ذلك الوقت المبكر أن الافتراض خطير وعصادق الى درجة أنه يجب أن يكون أساساً لتنظيم المعرفة في خطة التصنيف ، فيدور هذا التنظيم مع الخلفيات الثقافية والفكرية لكل أمة ويكون أساساً لتصنيفها .

ومنذ ذلك الحين ، أخذت تتجمع عندي ، من قصد أو غير قصد ، شواهد تؤكد صدق هذا الافتراض وسلامته . وقد تجمع لدي الكثير :

١ - التصنيف اليوناني للمعرفة ممثلاً في تصنيف أرسطو ، جعل أقسام العلوم هي أقسام الفلسفة ، إذ كانت الفلسفة اليونانية هي علم العلوم ، وكل العلوم فروع لها .

٢ - التصنيف العربية اختلفت معالجتها باختلاف متعاهما :

١ - تصنيف الفلاسفة : من أمثال الكندي والفارابي وابن سينا وأخوان الصفا وفيها يبدو واضحاً تأثير الفلاسفة العرب بالمصنيف اليوناني الأرسطي .

— ابن سينا يسمي رسالة له : أقسام العلوم العقلية وتصنيفه فيها يشبه تماماً تصنيف أرسطو .

— الفارابي في احصاء العلوم يهتم اهتماماً كبيراً بالعلوم الحكمية الفلسفية ، وحينما يضطر الى الاعتراف ببعض العلوم الشرعية مثل علم الفقه وعلم الكلام لا يفردهما في قسم مستقل وإنما يجعلهما جزءاً من الفلسفة العملية وهي القسم الثالث من أقسام الفلسفة .
— سند أرسطو .

ب - تصانيف العلماء من أمثال الخوارزمي (صاحب مفاتيح العلوم) وابن خلدون ، تميز بها علوم العرب وعلوم المعجم ، ولهذا فقد أعطت للعلوم العربية الأصلية مكانها المناسب .

ج - طاش كبري زادة يخصص للعلوم العربية الصرف أربع دوحات من سبع اشتمل عليها كتابه وتصنيفه وهي تشغل أكثر من مجلدين كاملين من بين ثلاثة مجلدات . وباقى المجلد الثالث (الاول في الترتيب) للعلوم الاجنبية .

وسوف نمود الى هذه النقطة فيما بعد ، ولكننا نغلمس الآن الى العلوم العربية الأصلية قد جاءت على استحياء في تصانيف الفلاسفة وتاعت وسط علوم الفلسفة أو تجوهمت تماما ، ولكنها احتلت مكانها اللائق في التصانيف العربية الحقبة ، بل ان كثيرا من الكتب لم تسجل الا هذه الكتب فقط .

وما ائبه خبرة العلوم العربية الاسلامية في أنظمة الفلاسفة خبرتها في التصانيف الغربية الحديثة وفي عالم اليوم وفي التمديلات التي تنحو منها !!

٣ - تصنيف فرنسيس بيكون للمعرفة على التصانيف التالية لأنه كان مبشرا بالمتنهج التجريبي الذي ساد العلوم الطبيعية في المصور التالية له . ولكل عصر من المصور سمته ونكهته وقد كان القرنان ١٧ ، ١٨ هما عصر العلوم الطبيعية ومن هنا تأثر التصانيف التالية ببيكون مثل ديوي وكشر وتصنيف مكتبة الكونجرس .

٤ - انتشر تصنيف الاحياء في القرنين ١٧ ، ١٨ لهذا السبب أيضا ، بل وأصبح تصنيف الاحياء هو النموذج المثالي في التصنيف لفترة ممتدة وقبل النظريات الحديثة .

٥ - النظريات الاولى في التصنيف ، والتي يمكن القول بأنها أصبحت الآن تقليدية أو قديمة كانت متأثرة بمصرها ومرتبطة به : النصف الثاني من القرن التاسع عشر : فريتشاردسون متأثر بنظرية التطور وهزم أن هناك

نظاما للتطور يسود الاشياء الطبيعية ، ويؤسس نظرية للتصنيف تقوم على نظام التطور الذي كان يسود العلوم الطبيعية في ذلك الوقت ، فنظام التصنيف عنده يتبع نظام العلوم ، ونظام العلوم يتبع نظام التطور .

وسايرز ثم بليس يصوفان الأسس الفلسفية والنظرية للتصنيف مستمدة من قواعد التقسيم المنطقي التي تمكس الاصل الفلسفي للتصنيف .

وبليس يؤسس نظرية للتصنيف تقوم على عدد من المبادئ ، منها مبدأ التبعية : Subordination ، ومبدأ التدرج في التخصص Gradation in Specialty ، والمبدأ الاخير يشبه مبدأ الاعتماد Dependence عند أوجست كوت ، أي اعتماد العلوم على بعضها وتدرجها في التخصص والاعتماد . وهو يشبه مبدأ تزايد التعميد والخصوصية أي الانتقال من البسيط الى المعقد أو التشابك .

٦ - أنظمة التصنيف الغربية تبدأ كلها بالفلسفة ، ولا شك ان هذا أثر من آثار الفلسفة اليونانية القديمة التي تمد الحضارة الغربية الحديثة وريثة لها .

٧ - ترتبط العلوم الرياضية والعلم العام بالفلسفة عند بليس ، وهذا أيضا من آثار ارتباطها القديم بالفلسفة عند اليونانيين .

٨ - تطور توزيع الاقسام الرئيسية في خطط التصنيف الحديثة على مجالات المعرفة متأثر بالمصر الذي وجدت فيه ، وهو يتفاوت تفاوتاً بيناً ما بين ديوي (أول خطة حديثة ظهرت الى الوجود ١٨٧٦) الذي كان يعكس حالة المعرفة في الربع الاخير من القرن ١٩ وبين آخر خطة ظهرت وهي ط ٧ من تصنيف الكولون لرانجاناثان .

كانت المعرفة في ديوي تؤكد على المجالات التقليدية للمعرفة وهي المجالات الاستاتيكية ، فأعطى لها ثمانية اقسام من عشرة ، وبقي للعلوم البهتة والتكنولوجيات ، وهي المجالات الدينامية ، قسمين فقط .

بل أن توزيع بعض الموضوعات في التكنولوجيات - كالهتسة مثلا - يعكس هذه النظرة ، فقد شغلت الهندسة المدنية مكاناً كبيراً بالنسبة للهندسة الميكانيكية والكهربائية .

أما ط ٧ من تصنيف الكولون فقد خصص معظم الأماكن للموضوعات الديناميكية تعبيرا عن روح العصر ونكهته وهو عصر التكنولوجيا . كما اهتم بالموضوعات التي تظهر عن طريق الالتحام والاندماج ، بل لا ننالي اذا قلنا ان تصنيف الكولون استجابة لحاجة المعرفة الحديثة وهي التي تنمو من خلال التركيب أو التخليق في العلم Synthesis ، ولذلك جاء التصنيف التحليلي التركيبي كحل لهذه المشكلة .

ولو أخذنا في الاعتبار نظريات فرادان في محاولة تطبيق المنهج الاستقرائي في التصنيف ومحاولات جماعة البحث في التصنيف تطبيق فكرة التحليل الوجهي على المعرفة ككل وجعلها وجهين رئيسيين : وجه الموجودات Entities ووجه الصفات Attributes ، لوجدنا أن التصنيف الذي بدأ فرما من فروع الفلسفة عند طاش كبري زادة (فرع من العلم الالهي) قد أصبح الآن علميا يدخل في تكوينه الجزئيات والجسميات والاجزاء والاشياء والألات أكثر من الاقسام والشعب والفروع .

٩ - التصنيف الهندي الوحيد (تصنيف الكولون) يمس تأثره بأصله الهندي ، فهو النحلة الوحيدة التي أفردت قسما شبه شامل للتجربة الروحية والسحر ، كما أن الجزء الثالث من الكولون قد خصص لقوائم الكلاسيات الهندية والكتب المقدسة مع أسمائها الخاصة ، سواء في الطب أو التجربة الروحية والسحر أو الفنون الجميلة أو الادب أو اللغة أو الدين أو الفلسفة الهندية ، وهذه تشكل جانبا كبيرا من النحلة .

١٠ - التصنيف السوفيتي يبدأ بالماركسية اللينينية باعتبار أنها أصبحت عندهم محل الدين ، ثم يصيغ ترتيبه لأقسام النحلة بعد ذلك بالتفسير المادي للمعرفة .

١١ - هناك أمثلة كثيرة على اختلاف التصنيف عند الأمم المختلفة بسبب اختلاف الثقافة أو العقيدة ، بل عند الأمة الواحدة في فترات مختلفة من تاريخها وتفكيرها . ومن أمثلة ذلك أن الثورة الفرنسية قد أدت إلى إعادة التفكير في كثير من جوانب الحياة في فرنسا ومن بينها عالم الكتب .

د- عبيد الوهاب عبد السلام أبو النور
قسم المكتبات - كلية اللغة العربية

الرياض والمصادر

- (١) معرفة العلاقة بين التوعية انظر : عبد الوهاب أبو النور : التصنيف عند العرب • (في : مفتاح السعادة ومصباح السيادة في موضوعات العلوم - المقدمة • ج١ - ص ص ٤٢ - ٧٦) •
- (٢) ناقشنا هذا الموضوع بالتفصيل في : دراسة مقارنة لبعض خطط التصنيف البيبليوجرافي لاستنباط الأسس لفظة عربية للتصنيف في الفصل الخامس بالعلاقة بين تصنيف المعرفة وتصنيف الكتب •
- (٣) انظر في ذلك مثلا :
Vickey, B.C. Classification and Indexing in Science
- (٤) انظر في ذلك : عبد الوهاب أبو النور : التصنيف لأغراض استرجاع المعلومات • وبلاحظ أن العنوان الأخير يكاد يتطابق مع التسمية فيما عدا حذف كلمة تنظيم • ود أوضعا في الكتاب أن الاسترجاع يتضمن التنظيم لأن الأخير يفرض الاسترجاع • (تحت الطبع) •
- (٥) دراسة مقارنة لبعض خطط التصنيف البيبليوجرافي لاستنباط الأسس لفظة عربية للتصنيف • رسالة الماجستير • كلية الآداب ، جامعة القاهرة ، ١٩٦٧ •
- (٦) عالجت هذه القضية بالتفصيل في دراسة أخرى هي : التعديلات العربية للتصنيف العربي لميوي • القاهرة ، المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم ، ١٩٧٤ • وبقية رقم ٤/١/٧/٣ تنفيذا لتوصيات مؤتمر الأعداد البيبليوجرافي الأول الرياض : ٢٤ نوفمبر / تشرين ثان - ديسمبر / كانون أول ١٩٧٣) •
- (٧) عبد الوهاب أبو النور • التصنيف البيبليوجرافي لعلوم الدين الإسلامي • دراسة في منهج اعداد أنظمة التصنيف مع تطبيقات في اعداد نظام تصنيف للدين الإسلامي • رسالة الدكتوراه • القاهرة ، كلية الآداب جامعة القاهرة ، ١٩٧٢ • (نشر في دار الثقافة للطباعة والنشر) •

- (٨) اتفدنا هذا التصنيف أساسا لتنظيم « البيلوجرافيا الموضوعية العربية » علوم الدين الإسلامي ، وهي تحليل لقالات المجلات الإسلامية تضم ما يقرب من ستمائة ألفا من المقالات .
- (٩) قراوات وتوصيات وبحوث مؤتمر الإعداد البيلوجرافي للكتاب العرب • الرياض ، ١٩٧٣ •
وانظر بحثنا لهذا المؤتمر وهو بعنوان : نظم التصنيف في الوطن العربي ، الشكليات والحلول المقترحة • ص ١٥١ - ٢٦٧ •
- (١٠) أعددنا دراسة عن عملية التجريب تشرح العملية وكيف أجريت في ٤٠ مكتبة في الوطن العربي كله وتناولنا فيها كل النقاط والمناقشات التي تمت في هذا الصدد وقمنا بالرد عليها : تجريب اللغة العربية للتصنيف ، وعلم الدين الإسلامي • (طبعة خاصة) •
- (١١) عبد الوهاب أبو النور : التصنيف لأفراض استرجاع المعلومات (تحت الطبع) •
- (١٢) شبرا ، جيس وأيجان ، مرجريت ، الفهرس المصنف ، أسسه وتطبيقاته ، ترجمة عبد الوهاب أبو النور • ص ٧٠ •
- (١٣) انظر : اللغة العربية للتصنيف ، الأسس والاطر العام : الفصل الثاني كله •
- (١٤) كانت هذه النقطة بالذات مثار مناقشة بين الكتاب وبين أحد المكتبيين الأردنيين تمقيا هلي معاضرة القاها في جمعية المكتبات الأردنية يوم ٥ مايو عام ١٩٧٦ •
- (١٥) مفتاح السعادة : ج ١ ، ص ٤٥ •

نحو نظرية إسلامية لتنظيم المعرفة

للدكتور عبد الوهاب أبو النور

تناولنا في مقال سابق (١) مقدمات وتعاريف التصنيف والعاجة الى وجود خطة عربية للتصنيف ، وأوضحنا أن الخطوة الأولى في اعداد خطة التصنيف هي تحديد ماهي الأقسام الرئيسية ، ثم ترتيب هذه الأقسام الرئيسية ، ودللتنا بشواهد واستقراءات جمعناها على أن ترتيب الأقسام الرئيسية يرتبط ارتباطا وثيقا بالحياة الفكرية عند أمة من الأمم ، وانتهينا الى أن لكل أمة خصوصياتها في التصنيف . فالتصنيف تابع للحياة العقلية للأمة التي يوجد عندها والعصر الذي يوجد فيه .

ونواصل في المقال العالي الحديث عن الحياة العقلية للأمة الإسلامية لنصل من ذلك الى تحديد الأساس المنفكري الذي يجب أن ترتب عليه أقسام الخطة العربية للتصنيف في اطار ما أسميناه بالنظرية الإسلامية لتنظيم المعرفة ، فنبدأ بمقارنة التصنيف بالفلسفة الإسلامية للعلوم والآداب في ١٧٩٥ استتبع ذلك مناقشات خاصة بتصنيف مكتبة المعهد . وقد رأى كامى Camus أن الثورة الفرنسية قد أدت الى تغير المجتمع الى مجتمع علماني Secular بعد أن كان مسيحيا ، ولذلك عارض وضع المسيحية على رأس التصنيف وهي الطريقة التي كانت متبعة من قبل !!

وهكذا ، فلو مضينا ننتبع التصنيف عند الأمم المختلفة فسوف نجد أن لكل أمة ولكل عصر خصوصياته في التصنيف ، ومن يدري ماذا عند الأمة الصينية أو اليابانية وغيرها . فالتصنيف تابع للمعرفة والفكر والحياة العقلية للأمة والعصر . ولكل عصر نكهته الخاصة .

الفلسفة الإسلامية :

إذا صح أن التصنيف مرآة تنعكس عليها الحياة العقلية للأمة ، فإننا في محاولتنا وضع أساس علمي للتصنيف العربي ينبغي أن نتعرف على المناخ العقلي والفكري للأمة الإسلامية : بمعنى محاولة التعرف على الاتجاهات الفكرية عند المسلمين . وأن ما يعبر من هذه الاتجاهات بصدق هو دراسة الفلسفة الإسلامية ، فالفلسفة هي عقل الأمة . وأن موقف الباحثين من الفلسفة الإسلامية هو الذي يوضح هذه الاتجاهات .

ويمكن القول أن هناك أربع مدارس كبيرة في دراسة الفلسفة الإسلامية والنظر إليها :

١ - مدرسة تضم أغلب المستشرقين الأوروبيين وعددا من التامعين لهم من الباحثين العرب . وترى هذه المدرسة أن الفلسفة الإسلامية تغلو من كل ابداع ، وأنها لم تأت بجديد ، وأنها هي الفلسفة اليونانية في ثوب عربي ، أي أنها مذاهب اليونان قد ترجمت الى لغة العرب ، وأن العرب قد قاموا بدور الناقل الأمين لهذه الفلسفة دون أن يضيفوا إليها شيئا . بل غالى بعضهم مدفوعين بتعصب ديني وجنسي الى حد القول بأن العرب الذين اتحدوا من جنس سامي لا يستطيعون أن يبتكروا فلسفة جديدة ، وأن الدين الإسلامي الذي كان يعتنقه فلاسفة الاسلام يحوق حرية الفكر وطلاقة النظر (٢) -

ويرى هؤلاء أن الفلسفة الإسلامية ما هي الا فلسفة الفلاسفة : الكندي والفارابي وابن سينا وابن رشد .. الخ . ممن عرفوا بفلاسفة الاسلام . وحاولوا بمنهج مقارن أن يبينوا التطابق التام بين مايسمى فلسفة اسلامية وفلسفة يونانية قديمة ، وأن يردوا الأولى الى الثانية . أي أن أصحاب هذه المدرسة قد قصروا بحثهم في الفلسفة الإسلامية على طريقة يونان ولم يتعدوها (٣) -

٢ - المدرسة الثانية تنحصر لفلاسفة الاسلام هؤلاء ، ولكنها ترى أن فلسفتهم التي بدأت متابعة لفلسفة يونان لا تغلو من عناصر أصالة وابتكار أضافوا بها الى رصيد الانسانية من الفلسفة . وتنتصر هذه المدرسة للمذهب العقلي وتفضله على مناهج الأصوليين والمتكلمين . وترى أن فلاسفة الاسلام في محاولتهم التوفيق بين المعتقدات الدينية الإسلامية وبين فلسفة يونان كانوا أقرب الى روح الاسلام من المتكلمين من أمثال الأشاعرة . ويمثل هذه المدرسة المرحوم الدكتور محمود قاسم أستاذ الفلسفة الإسلامية بدار العلوم بالقاهرة -

٣ - المدرسة الثالثة ، وهي التي وضع أصولها المرحوم الشيخ مصطفى عبد الرازق - وهو يرى أن الفلسفة الإسلامية الحققة تلتبس في كتابات المسلمين أنفسهم قبل أن يتصلوا بالفلسفة اليونانية - فلما أقبلت هذه الفلسفة أو مايسمونه بالفتنة اليونانية بدأ المسلمون يوفقون بين مبادئهم من تفكير وحضارة دينية وبين هذه الفلسفة الدخيلة الطارئة - أي أن مصطفى عبد الرازق يرى أن الفلسفة الإسلامية لا تقتصر على فلاسفة الإسلام ، بل تلتبس كذلك في كتابات المتكلمين وعلماء الأصول - والفضل الأول لهذه المدرسة هو أنها وجهت النظر إلى أصالة الفلسفة الإسلامية في العلوم الإسلامية الحقيقية : علم أصول الفقه وعلم الكلام . أي أنها خلعت خطوة كبيرة في سبيل التاصيل ووسعت مدار بحث الفلسفة الإسلامية الذي كان المستشرقون وأتباعهم من أصحاب التقليد يقصده على فلسفة المشائين التابعين للفلسفة اليونانية ، فأصبحت الفلسفة الإسلامية تشمل علوما إسلامية حقيقية -

٤ - المدرسة الرابعة ويمثلها علي سامي النشار ، وبينما يتفق النشار مع مصطفى عبد الرازق في ضرورة تلمس عبقرية المسلمين الفلسفية في كتابات الأصوليين ؛ علماء أصول الدين وأصول الفقه ، فهو يختلف معه بعد ذلك في اعتبار وجود فلسفة إسلامية أصيلة أيضا في كتابات فلاسفة الإسلام -

ويرى النشار أن فلسفة فلاسفة الإسلام غير إسلامية ، مشائية في كلياتها وجزئياتها ، وأن الفلسفة في أية أمة انبثقت داخلية يعبر عن الروح الحضاري لهذه الأمة ، وليس من المقبول أن تتشابه الانبعاثات الداخلية العقلية لأمتين مختلفتين أشد الاختلاف جنسيا وعقليا ولفسويا : هما الأمة الإسلامية والأمة اليونانية ، وأن فلسفة أمة من الأمم لا تنخرج من دائرة « السنة » التي تضمها هذه الأمة ومن خرج على هذه السنة لفظ حتما من دائرتها ولم يعد يمثل فلسفيا سوى فكره الذاتي - وهذا ما حدث لفلاسفة الإسلام ، فما كان « تكفير » هؤلاء باسم الإسلام سوى ثورة فكرية للروح الفلسفية الأصيلة أزاء فلسفة دخيلة لم تنقدح في أحضان الشعب المسلم (٥) -

وقد أثبت النشار في كتاب آخر له (٦) أن العقل اليوناني يختلف تماما عن العقل العربي ، وأن المسلمين قد رفضوا رفضا قاطعا المنطق الأرسطي ، وأن لهم منطلقا تجريبييا في علم أصول الفقه خاصة يعتمد على المنهج التجريبي الذي نسب خطأ إلى فرنسيس بيكون ، بينما حضارة اليونان تعتمد على المنهج القياسي -

ويمكن عند هذا الحد أن نخلص الى ما يأتي :

١ - الحضارة الاسلامية هي الحضارة الوحيدة من بين الحضارات جميعا التي ارتبطت بالدين وانبثقت عنه وانبثقت عليه . بل ان هذه الحضارة مدينة للاسلام بكل شيء ، اذ لولا العقيدة الاسلامية لما كان للعرب أي شأن . وقد حدث هذا حينما اهتموا عن الدين فصاروا عزلا من أهم وامضى اسلحتهم .

٢ - ان الحركة العلمية عند المسلمين كانت حركة اصيلة ، بدأت قبل بدء حركة الترجمة ، وكانت تستهدف فهم كتاب الله وسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم . فالأصل كتاب وسنة وما تفرع منهما من أصول وفقه ، وما احتاجوا اليه للدفاع عن عقائدهم وهو علم الكلام أو أصول الدين . وقد احتاج فهم كتاب الله الى علوم اللغة والأدب ، فنشأت هذه أصلا لخدمة علوم الدين ولذلك اهتمت بها ، وعلم التاريخ نشأ فرما لعلم الحديث ، اذ بدأت نشأته بالسيرة النبوية وهي حديث ، كما أن منهج علماء الحديث قد ساد العلوم الأخرى من تفسير وقرامات وتاريخ (في عهده الأول) . ومنهج علم الحديث هو الرواية أو الاسناد ، ولذلك اهتموا بالراوي أو الناقل منشأ علم الرجال .

٣ - المنهج العقلي السابق يعتمد على التصوص الثابتة . فلما كانت العقيدة الاسلامية غضة والاسلام وليدا والفطرة سليمة لم يحتاجوا الى التمثل . ولما بدأت الأفكار الدخيلة في القرن الثاني تترجم وتتداول كان موقف الاسلام منها واضحا ويمثله موقف الامام احمد بن حنبل من مسألة خلق القرآن . وظل المنهج العقلي هو الممثل للروح الاسلامية الحقة ، ورفض الفكر الاسلامي كل دخيل .

ولذلك فان الفلاسفة المتأخرين للفلسفة اليونانية لم يصيدوا من الاسلام ، ومن ثم فهم لا يمثلونه : هم تلاميذ في مدرسة يونان ، ومهما قيل عنهم ومهما نسب اليهم فهم لا يزيدون عن هذا الحجم . وما أشبههم بتلاميذ العصر الحديث المقتنعين بالأفكار الغربية الحديثة .

وقد ظل الفكر الاسلامي يرفض الآراء الدخيلة ، حتى ما اصطلمه المتكلمون من آراء عقلية لتأييد مذاهبهم . والأمثلة والشواهد كثيرة : موقف الامام الشافعي من علم الكلام وذهبه له ، موقف الامام احمد بن حنبل في فتنة خلق القرآن ، قتل العلاج بسيف الشرع ، تكفير ابن رشد واحراق كتبه ، فتوى ابن الصلاح بتحريم الاشتغال بالمنطق ، وهكذا وهكذا .

التصنيف الاسلامي :

لقد كان هدفي من دراسة مدارس الفلسفة الاسلامية أن قضية التصنيف مرتبطة بالحياة العقلية ، والحياة العقلية لأمة انعكاس لفلسفتها ، والفلسفة الاسلامية نابعة من الاسلام أي من العلوم الاسلامية العتقة . وإذا كانت الفلسفة هي تجريد لحياة الفكر التي تحياها أمة من الأمم ، فإن التصنيف تجريد التجريد ، أي هو تجريد للمعرفة في صورة رؤوس الموضوعات التي تعالجها تلك المعرفة . ومن ثم فإن أطار التصنيف وتنظيمه يجب أن يتبع أطار المعرفة وتنظيمها .

ليست القضية هي إذن مجرد ترتيب لعدد من الأقسام الرئيسية في خطة التصنيف ، بل هي أعمق وأخطر من هذا بكثير ، هي تجريد للثقافة الاسلامية في صورة الموضوعات التي تهتم بها هذه الثقافة . وإذن فلو اتفقدنا أي ترتيب من الترتيبات التي اصطنعتها الخطل المختلفة فكأننا نقلنا صورة للحياة العقلية لأمة من الأمم وسبقناها على الحياة العقلية لأمة الاسلامية . وفي هذه الحالة يجب أن تكون الأمان متماثلتين . فهل هذا ممكن ؟ وإذا كنا قد خلعنا منذ قليل الى تميز الثقافة الاسلامية وارتباطها بالاسلام . فما هو اثر ذلك على التصنيف ؟

إذا نحن حاولنا بحث موضوع التصنيف الاسلامي فسوف نجد موقفا مشابها جدا لموقف الفلسفة الاسلامية . وقد وقع الكثيرون أيضا في خطأ كبير وهو اعتقادهم بأن التصنيف عند المسلمين يشبه تماما التصنيف اليوناني متمثلا في أرسطو - وهؤلاء إما من المستشرقين أو ممن حسدوا حذوهم أو تأثروا بهم من قصد أو غير قصد . وقد وقع أحد الباحثين في خطأ من هذا القبيل في رسالة للدكتورة (٧) . ولهذا السبب ربطنا بين التصنيف وبين الفلسفة الاسلامية ، وخاصة وأن أوائل من ألفوا في التصنيف من المسلمين كانوا من الفلاسفة .

ولسنا نريد أن نخوض في التفاصيل الدقيقة وإنما نريد أن نخلص سريعا الى ملامح التصنيف الاسلامي ، وقبل ذلك لابد من نبذة عن أنواع التصنيف عند المسلمين وارتباطها بالفلسفة الاسلامية . وأسجل هنا أن الموضوع لازال بحاجة الى مزيد (٨) .

أولا : هناك التصنيفات الفلسفية الصرفة ، مثل رسالة أقسام العقلية لابن سينا ، وتصنيف الفارابي في كتابيه : التنبيه على سبيل السعادة . واحصاء العلوم ، ثم الكندي . وهذه التصنيفات تشبه تصنيف أرسطو وخاصة ابن سينا والفارابي في التنبيه على سبيل السعادة . والمعرفة هنا هي الفلسفة

والعلوم أقسام للفلسفة . وقد أدخل الفارابي علمين من العلوم الإسلامية هما علم الفقه وعلم الكلام ضمن الفلسفة العملية .

وهؤلاء الذين يعتبرون أن الفلسفة الإسلامية هي فلسفة هؤلاء والفلاسفة يعتقدون في نفس الوقت أن تصنيفهم هو تراث العرب في الموضوع . ومن ثم لم يضيفوا شيئا إلى إسهام يونان .

ثانيا : هناك تصنيف علماء الدين مثل الغزالي في إحياء علوم الدين . فقد كتب الغزالي الباب الثاني : في العلم المحمود والمذموم وأقسامها وأحكامها . ولا يقصد الغزالي هنا إلى وضع تصنيف ولكن يمكن استشفاف نظريته إلى العلوم . وفي هذا الباب تحليل طيب يوضح وجهة نظر علماء الدين في العلوم المذمومة والممدوحة وما يجب تعلمه وما لا يجب . وقد كان لهذا تأثير في كتب أخرى تالية فوجدنا السيوطي يؤلف كتابيه النقاية والدراية ويقصرهما على العلوم الشرعية بالمعنى الواسع ومعها العلب . كما أن كثيرا من المؤلفات في مبادئ العلوم تقتصر على عدد أقل منها فهي تقتصر على أحد عشر علما فقط (٩) .

ويمكن أن نخلص إلى أن الغزالي يجعل العلوم قسمين كبيرين :

١ - العلوم الشرعية وهي علوم الدين . ويلحق بها العلوم اللغوية لاحتياج العلوم الدينية إليها . وبعض هذه العلوم فرض عين ، وبعضها الآخر محمود . وهذه هي العلوم العربية الأصيلة .

٢ - العلوم غير الشرعية . وهي علوم الفلسفة . وبعضها مباح أو محمود مثل الحساب والهندسة والطب والفلاحة والعجاجة والحياكة والسياحة .

فالطب ضروري لبقائه الأبدان . والحساب ضروري في المعاملات وقسمة الوصايا والموارث وغيرها . وأصول الصناعات أيضا من فروض الكفايات : كالفلاحة والحياكة . بل العجاجة . وما هذا هذه العلوم فهو مذموم ومحرم .

ثالثا : هناك تصنيف العلماء الذين لم يكونوا أصلا من علماء الدين بالمعنى الضيق . ونخص منهم هنا الخوارزمي (محمد بن أحمد بن يوسف الكاتب) وابن خلدون .

أما الخوارزمي (ت ٣٨٧ هـ) فقد ألف كتابه مفاتيح العلوم ، وجعله مجعاً أو قائمة تضم المصطلحات الدائرة في الاستعمال لهذا العهد وأعطى تعريفاتها • وقد قسم العلوم قسمين كبيرين •

أحدهما لعلوم العرب أو العلوم الشرعية أو العلوم العربية •

والثاني لعلوم المجمل أو العلوم الدخيلة أو العلوم الفلسفية •

وهو أول من يتوصل إلى هذه القسمة فيما نعلم (الغزالي جاء بعده بما يزيد من قرن حيث توفي ٥٠٥ هـ) • وهذه تعد بداية الفكرة العربية في التصنيف ، وهي التي جاءت واضحة فيما بعد عند الغزالي ، ثم أوضح عند ابن خلدون في القرن الثامن •

يقسم ابن خلدون في مقدمته العلوم قسمين :

العلوم النقلية ، وهم تضم العلوم الدينية واللغوية •

العلوم العقلية ، وهي تضم علوم الفلسفة •

وقد فرق ابن خلدون بينها على أساس المنهج كذلك ، فهذه تعتمد على النقل عن الواضع الفرعي ، ولا مجال فيها للمقل إلا في الحاق الفروع من مسائلها بالأصول - والثانية تعتمد على العقل •

وقد خطأ ابن خلدون خطوة أخرى في سبيل الوضوح ، وهي أنه يذكر أن العلوم الإسلامية النقلية مختصة بالملة الإسلامية ، وأن كل أمة لها مثل ذلك • وهذا يشير إلى تقسيم ستعود إليه بعد قليل •

وأخيراً : تصنيف الجيوجرافيين • ونعص منهم هنا ابن النديم في الفهرست وطائى كبرى زاده في مفتاح السعادة ، وكتابهما في الحقيقة موسوعيان يضمان كل المعارف في عصرهما • ومع أن التركيز عندهما واضح على العلوم الشرعية إلا أنهما في الترتيب النهائي لم يلتزما بالنسق الإسلامي • وربما كانا متأثرين إلى حد كبير بالفارابي من حيث المعتقد (١٠) •

النظرية الإسلامية لتنظيم المعرفة :

يمكن أن نحدد فيما يلي أهم ملامح النظرية الإسلامية لتنظيم المعرفة ، والتي ينبني عليها ترتيب الأقسام في خطة التصنيف العربية :

أولاً : التصنيف تجريد لفكر الأمة في صورة الموضوعات التي تهتم بها وتتبع من ثقافتها ، ومن ثم فيجب أن يخضع تسجيل هذه الموضوعات وترتيبها لفكر الأمة .

ثانياً : أن فكرة الأمة العربية الإسلامية ينبع من ارتباطها بالإسلام كمقيدة وسلوك ومنهاج متكامل للحياة من جميع زواياها - وعلى ذلك فإن هذا يجب أن ينعكس في ترتيب الأقسام في خطة التصنيف العربية .

ثالثاً : ليست القضية إذن مجرد عدد من الأقسام الرئيسية يختلف ترتيبها في الغلط الأجنبية ، وإنما هي قضية أساسية لأنها تعبر عن تميز الفكر الإسلامي عن الأفكار الأخرى - وقد رأينا أن كل أمة تفضل أن يكون ترتيب الأقسام عندها انعكاساً لفكرها - وهذا من حق كل أمة ، وليس فيه من بأس - ولكن الغلط هو تطبيق ترتيب وضع لثقافة مختلفة عن ثقافتنا دون وعي أو تبصر ودون دراسة لأصول ثقافتنا العربية الإسلامية - وهذا هو الغلط الذي وقع فيه أصحاب تعديلات عديدة -

رابعاً : التقسيم الإسلامي للعلوم ، وهو يتمثل بصورة واضحة في تصنيف الخوارزمي والفرغاني وابن خلدون يمكن أن يكون أساساً نستهدي به في عملية الترتيب ، وهو تقسيم مفيد يجد له سنداً من العلم والعقل واستقرار الأمور .

خامساً : يمكن أن نحدد أهم خصائص هذا التصنيف فيما يأتي :

١ - أنه يقدم العلوم العربية الأصيلة ، وبهذا يربط خطة التصنيف العربية بالفكر الإسلامي الأصيل ، فتبدأ بعلوم الدين الإسلامي ، وقد ذكرنا من قبل أن الإسلام يجب أن يسبق العلوم الأخرى -

٢ - أنه يربط العلوم اللغوية بالعلوم الدينية - والحقيقة أن علوم اللسان العربي من لغة وصرف ونحو وبلاغة ، إلخ ، مرتبطة بالدين في التراث العربي ، وذلك لأسباب لعل أهمها :

(١) أن هذه العلوم مقدمات أو آلات لدراسة العلوم الدينية من قراءات وتفسير وأصول فقه خاصة ، وهذا ينتصب أثره على الفقه أيضاً ، إذ هو المصب الذي تصب فيه الدراسات الدينية جميعاً - فعلوم الدين متوقفة في فهمها على علوم اللغة ، وقد كان ابن عباس رضي الله عنه يفسر القرآن بالشعر العربي - لذلك لا عجب إذا وجدنا هذه العلوم تنشأ معاً وتنطق سوقها في القرن الثاني الهجري ويظهر فيها عدد كبير من العلماء البارزين -

(ب) وإذا كانت علوم الدين تستفيد من علوم اللسان ، فإن الأخيرة تستفيد بنفس الدرجة وربما أكثر ، فهناك ما يسمى بشبـادل الاعتماد بينهما . فالقرآن الكريم هو المصدر الأول والأصلي لجامعي اللغة العربية . والفاظه الكريمة وتراكيبه اللغوية كانت معنا لا ينضب للغويين والنحويين . وأساليبه التي جاءت في أعلى الذروة من البلاغة كانت ملاذ البلاغيين ... وهكذا - -

(ج) لذلك لا عجب وجدنا مباحث من علوم الفلسفة وعلوم الدين مشتركة معا . فعلوم القرآن تضم كثيرا من المباحث التي تعمد في الأصل لغوية أو بلاغية ولكنها ضرورية لتنظيم الدراسات القرآنية . وعلم دراية الحديث يضم كذلك مباحث لغوية . وعلم أصول الفقه نصفه مباحث لغوية .

وهناك أيضا دراسات كثيرة تنصب على تآثر اللغة العربية وعلومها بعلوم القرآن : مثل تأثير القراءات في الدراسات النحوية . وتأثير القرآن في الدراسات البلاغية -

٣ - لذلك فإن من الضروري والمفيد أن ترتب علوم اللسان بعد علوم الدين -

٤ - العلوم الإسلامية العربية هي التي تعبر عن شخصية الأمة وخصوصياتها ، وهي كذلك عند كل أمة من الأمم ، ولذلك كانت هذه الشعبة من العلوم مثار المشكلات في أنظمة التصنيف الأجنبية ، ليس عندنا فقط ولكن عند الأمم الأخرى كذلك . أما العلوم العقلية بالمعنى الواسع فإن منهجها واحد لأنها تتناول حقائق ونظريات واحدة ، والاجتهاد أو أعمال الفكر فيها يمكن أن يؤدي إلى نفس النتائج مهما تعددت الأماكن والأزمان - هي تتناول حقائق كونية أو بدنية أو مادية لا تتغير بتغير الأزمان والأماكن . وإنما الذي يتغير هو مدى ما نكتشفه منها ، وهو يتوقف بدوره على مدى معرفتنا وامتلاكنا لأساليبها من أجهزة علمية وإمكانات مادية . الخ ... فالتفاوت هو في قدر معرفتنا بها وليس في حقائقها أو مظاهرها -

٥ - ولذلك فإن هذه العلوم لم تكن مصدرا للشكوى والشتايب . وحينما لجا بعض العرب إلى ترجمة موجز ديوي ، ترجموها دون تعديل الأقسام المتصلة بالعلوم والتكنولوجيات -

٦ - لا تتجاهل التصنيف الاسلامي للمعرفة العلوم العقلية ، وانما تدخل ضمن تقاسيمه ، فقد افرد لها كل من الفوارزمي وابن خلدون شعبة مستقلة ، كذلك عالجها ابن النديم وطائش كبرى زادة . أما الفزالي فقد جعل بعضها كالمطب والحساب من فروع الكفايات ، بل قدم تعلم الحساب على تعلم دقائق المسائل الفقهية اذا كان البلد يغلو ممن يجيدون الحساب .

٧ - ولذلك فيجب ألا يفهم من مناقشتنا عن موقف المجتمع الاسلامي من الفلسفة والمذاهب الدخيلة اننا ندمر الى نبيذ العلم ، فهذا لم يخطر ببالنا ، ولكننا كنا نريد أن نوضح أن الأولوية يجب أن تكون لعلوم الدين وما يرتبط بها . أما ترك المفيد من العلوم فهو مالم نقصد اليه . ومن البديهي أن العلوم سيكون لها مكان في خطة التصنيف .

٨ - أن تصنيف العلوم العقلية يمكن الاستفادة منه من أي تصنيف آخر لأن هذه العلوم لا وطن لها وليست ملكا خاصا لأي أحد ، أما العلوم النقلية فينبغي أن تمت تصانيفها بالرجوع الى انتاج علمائها وتعرف طريقتهم في تسجيلها وتقسيمها وترتيبها . وهذا ما حدث بالفعل عند اعداد « التصنيف البليوجرافي لعلوم الدين الاسلامي » .

سادسا : اذا كانت هناك علوم محلية هي العلوم النقلية - ومعها الجغرافيا والتاريخ ، واذا كانت هناك علوم لا محلية هي العلوم والتكنولوجيات ، فان هناك طائفة أخرى من العلوم تقع بين هاتين الطائفتين وتضم بقية العلوم الاجتماعية والانسانية . وهي علوم ذات طابع محلي ولكنها تستفيد في حقائقها من منجزات الآخرين كذلك . فالسياسة والاقتصاد والادارة والاجتماع تتسم بثنائية تجمع بين المحلية واللامحلية ، ويمكن أن نطلق عليها : العلوم شبه المحلية .

سابعا : الاطار العام الذي سوف ترتب تفاصيل الأقسام وفقا له هو الآن :

- العلوم المحلية وتشمل علوم الدين واللغة والجغرافيا والتاريخ .
- العلوم شبه المحلية وتشمل بقية الانسانيات والعلوم الاجتماعية .
- العلوم اللامحلية وتشمل العلوم والتكنولوجيات .

ثامنا : العلوم المحلية ذات طبيعة وطابع محلي في الترتيب تماما . والأخيرة يمكن أن يستفاد في ترتيبها من أية نظرية أو نظام . وشبه المحلية يمكن أيضا أن تكون ثنائية الطبيعة والطابع فيستفاد في تنظيمها من النظريات والأنظمة المحلية والأجنبية على السواء .

تاسعا : هذه الخطوط الرئيسية يمكن أن تكون أساسا لترتيب أية خطة تصنيف ، وإذا ما طبقت فلن تكون هناك أية مشكلات في ترتيب الأنظمة ، لأن الشكوى كانت دائما من العلوم المحلية وشبه المحلية . ويمكن لأية أمة أن تقدم في الترتيب علومها المحلية وشبه المحلية مكان علومنا .

عاشرًا : لم توجد خطة ولا يمكن أن توجد خطة تستطيع أن تحقق العالمية ، لأن هناك خصوصيات يجب أن نعترف بها في التصنيف : فلا يمكن أن توجد نظرية لترتيب الموضوعات ترضي كل الثقافات والمقائد : الغربية بفلسفتها وديانتها المسيحية وأدابها ولغتها وتاريخها وجغرافيتها ، الخ . . . والاسلامية بدينها ولغتها وأدابها ، الخ . . . ان معنى هذا هو ان تعالج هذه الخطة العالمية المزعومة المحليات بنفس الدرجة من الكفاية والتفصيل وان تقدم الفئات المفضلة في كل الثقافات وهذا مستحيل .

حادي عشر : بعد المحليات والفئات المفضلة تأتي أفكار التقارب الموضوعي المكاني أو الثقافي . فاللغات الاسلامية مثلا أقرب الى اللغة العربية وكذلك اللغات السامية الأخرى . والديانات السماوية أقرب من الديانات غير السماوية ، وهكذا . أي بعد تسديد الفئة الأولى وهي الاسلام والعربية ، الخ ، تعدد الفئة الثانية في كل موضوع من الموضوعات ثم الثالثة ، وهكذا .

ثاني عشر : هناك موضوعات ضمن اللامحلية ، ولكن قد يكون للمحليات فيها بعض الضلال ، مثل تواريخ العلوم ، خصوصيات في الأمراض (في الطب) في المؤسسات العلمية . . الخ . وهذه يمكن أن تراعى عند اعداد التفاصيل .

وقد قمنا بترتيب موجز الخطة العربية للتصنيف وفق الخطوط العامة السابقة ، ولا داعي للاطالة بذكر تفاصيل الترتيب ، أو بإيراد موجز الخطة كاملا ، وانما سوف أعطى فقط موضوعات الشعبة الأولى من العلوم وهي العلوم المحلية مرتبة فيما بينها دون تعرض للتفاصيل .

<p>وهذا هو ذات الترتيب الذي جاءت عليه في « التصنيف البيبليوجرافي لعلوم الدين الاسلامي » وقد ناقشنا أساسياته في مكانها .</p>	<p>علوم الدين الاسلامي الاسلام عامة علوم القرآن علوم الحديث علم أصول الفقه</p>
---	--

علم الفقه
علم الكلام أو التوحيد أو العقائد أو أصول الدين
الفرق
التصوف
الاحياء والاصلاح الديني
فلسفات المسلمين

الفلسفة الاسلامية (المستمدة من الاسلام)
فلسفة الاسلاميين (مكان يديل في تاريخ الفلسفة - وهي
الفلسفة المتأثرة بالفلسفة اليونانية وغيرها من الفلسفات ،
تشمل الفلسفة الحديثة) •
الدين والفلسفة

(يشمل الديانات المقارنة)
الديانات الأخرى

اليهودية
المسيحية
الديانات غير السماوية

علوم اللسان العربي
الأدب العربي
اللغة العربية } تفصل

اللغات والآداب الأخرى

اللغات
الآداب } تفصل

الجغرافيا والتاريخ

الجغرافيا (تشمل الجغرافيا العامة والسياسية فقط - فروع
الجغرافيا الأخرى في العلوم البحتة) •

السياسة
جغرافية الوطن العربي
جغرافية البلاد المختلفة

التاريخ

علم التاريخ والتاريخ العام (يشمل تاريخ المسالم وتاريخ الحضارة الانسانية)

المصادر التاريخية

التاريخ الاقتصادي

تاريخ الوطن العربي

تاريخ البلاد المختلفة

ثم تأتي بقية العلوم : شبه المحلية ثم اللامحلية - وإذا كان قد تم اعداد تصنيفين الآن : للدين الاسلامي (علوم محلية) والتربية (علوم شبه محلية) فان بقية الغلة تبقى - وبقدر ما ننظم العمل ونسرع فيه بقدر ما نحل مشكلات المكتبات العربية - ولكن هذه قصة اخرى تحتاج الى تفصيل .

ملحوظة عن المصادر :

مصادر هذه الدراسة كثيرة جدا ومتنوعة لدرجة لا يمكن معها تسجيلها ، فهي تشمل مصادر في التصنيف وهي كثيرة ، ومصادر في الفلسفة الاسلامية ، ومصادر في موسوعات العلوم العربية ، ومصادر في تاريخ العلوم - ولذلك فسوف اكتفى بتسجيل الوثائق الأساسية التي تمت في الغلة العربية للتصنيف ، وبعض المصادر القليلة التي ترجمت الى العربية حتى اذا اريدت المتابعة أمكن ذلك . هذا علما بأن المصادر التي تلي بعد تضم في نهاياتها بيبليوجرافيات متنوعة تفي بالغرض .

١ - عبد الوهاب عبد السلام أبو النور . تجريب الغلة العربية للتصنيف : علوم الدين الاسلامي . القاهرة ، المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم ، ١٩٧٥ - وثيقة رقم ٤/١/٦/٤ تنفيذاً لتوصيات مؤتمر الاعداد الببليوجرافي الأول (الرياض : ٢٤ نوفمبر/تشرين ثان - ١ ديسمبر/كانون أول ١٩٧٣) . ٦٧ ص . طبعة خاصة - ويعرض على مؤتمر الاعداد الببليوجرافي الثاني في بغداد في شهر أكتوبر ١٩٧٧ .

٢ - _____ . التصنيف الببليوجرافي لعلوم الدين الاسلامي : دراسة في منهج اعداد أنظمة التصنيف مع تطبيقه في اعداد نظام تصنيف للدين الاسلامي . القاهرة ، دار الثقافة للطباعة والنشر ، ١٩٧٣ - ٦١٤ ص .

٣ - _____ . التصنيف لأغراض استرجاع المعلومات .
(تحت الطبع) .

٤ - _____ . التعديلات العربية للتصنيف العربي
لديوى . القاهرة ، المنظمة العربية للترجمة والثقافة والمعلوم ،
١٩٧٤ . وثيقة رقم ٤/١/٧/٣ تنفيذاً لتوصيات مؤتمر اعدادات الببليوجرافي
الأول بالرياض (انظر رقم ١) ٨٦ ص . طبعة خاصة .

٥ - عبد الوهاب عبد السلام أبو النور . الخطة العربية للتصنيف ؛
الأسس والاطار العام . (تحت الطبع)

٦ - _____ . الخطة العربية للتصنيف ؛ تصنيف التربية
والتعليم (تحت الطبع) .

٧ - _____ . الخطة العربية للتصنيف والببليوجرافيا
الموضوعية العربية ودورها في خدمة التراث العربي . مكتبة الادارة
(الرياض) ، ص ٤ ، ع ٣ . صفر ١٣٩٦ هـ / فبراير ١٩٧٦ م .
ص ٥ - ٣٨ .

٨ - _____ . دراسة مقارنة لبعض خطط التصنيف الببليوجرافي
لاستنباط الأسس لخطة عربية للتصنيف . رسالة الماجستير . كلية الآداب
جامعة القاهرة ، ١٩٦٧ . ٣٠٠ ص .

٩ - _____ . مقترحات لجمع وخدمة التراث العربي . الثقافة
العربية ، ع ١٩٧٦ ، ص ١٩٦ - ٢٣٤ .

١٠ - _____ . نظم التصنيف في الوطن العربي ؛ المشكلات
والحلول المقترحة . في : قرارات وتوصيات وبحوث مؤتمر الاعداد
الببليوجرافي للكتاب العربي ، الرياض ، وزارة المعارف ، ١٩٧٣ .
ص ١٥١ - ٢٤٧ .

تحقيقات :

١١ - طاش كبرى زادة ، أحمد بن مصطفى . مفتاح السعادة
ومصباح السيادة في موضوعات المعلوم . تحقيق كامل كامل بكري
وعبد الوهاب أبو النور . القاهرة ، دار الكتب الحديثة ، ١٩٦٨ . ٤ مج .
ويلاحظ أن المقدمة تحوي معلومات عن التصنيف عند العرب : ج ١ ،
ص ٤٣ - ٧٦ .

ترجمات :

١٢ - شيئا ، جيس وايجان ، مرجريت . الفهرس المصنف ، أسسه وتطبيقاته . ترجمة عبد الوهاب عبد السلام أبو النور . القاهرة/ بيروت ، دار الوطن العربي ، ١٩٧٥ . ١٩٦٠ ص .

١٣ - فوسكت ، أ . س . تنظيم المعلومات في المكتبات ومراكز التوثيق . ترجمة عبد الوهاب عبد السلام أبو النور . تحت الطبع .

١٤ - ملز ، ج . نظم التصنيف الحديثة في المكتبات : أسسها النظرية وتطبيقاتها العملية . ترجمة عبد الوهاب عبد السلام أبو النور . القاهرة ، الدار القومية للطباعة والنشر ، ١٩٦٦ . ٢٨٥ ص .

أعمال بيبليوجرافية :

١٥ - عبد الوهاب عبد السلام أبو النور (محرر) البيبليوجرافيات الموضوعية العربية : علوم الدين الاسلامي - القاهرة ، المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم ، ١٩٧٦ - (من المقرر أن تصدر في ثمانية مجلدات وقد طبع منها حتى الآن ثلاثة . وتضم مقدماتها تعليقات وافية للغة العربية للتصنيف وعلوم الدين الاسلامي خاصة - كما أنها نموذج طيب على تطبيق تصنيف الدين الاسلامي على عدد كبير من المقالات في علوم الدين الاسلامي - حوالي ٦٠ ألفا من المقالات) .

الهوامش

- ١ - انظر العدد الرابع للسنة الثالثة من مجلة الدارة ص ٩٤ - ١١٣ .
- ٢ - توفيق الطويل : أسس الفلسفة - الفصل الخامس في الفلسفة الاسلامية .
- ٣ - علي سامي النشار . نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام . ط٣ . ج١ ، ص ٢٠ .
- ٤ - مصطفى عبد الرازق : تمهيد لتاريخ للفلسفة الاسلامية (مستند في علي سامي النشار نفس المصدر) .
- ٥ - نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام : ص ٦٤٢ - ٦٤٤ .
- ٦ - مناهج البحث عند مفكري الاسلام . الاسكندرية ، دار المعارف ، ١٩٦٥ .
- ٧ - انظر تفاصيل المسألة في بحثنا : اللغة العربية للتصنيف ، الأسس والإطار العام . ص ٥٤ - ٥٦ .
- ٨ - انظر التفاصيل في المصدر السابق ص ٥٦ - ٧٠ . ولازال التصنيف الاسلامي بحاجة الى مزيد من التعميق .
- ٩ - انظر للتفاصيل : المصدر السابق .
- ١٠ - انظر المصدر السابق ، وانظر أيضا : مقدمات ملتاح السعابة .